

ZÁPISNICA O VYHODNOTENÍ PONÚK

z úplného úvodného vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“)

na predmet zákazky

„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“

Vyhodnotenie ponúk do zadávania zákazky na vyššie uvedený predmet sa uskutočnilo dňa 21.02.2024 od 09:00 s využitím elektronických komunikačných prostriedkov.

Zloženie členov komisie:

Úplné úvodné vyhodnotenie ponúk vykonala komisia zriadená riaditeľom Národného centra zdravotníckych informácií v nasledovnom zložení:

- Ing. Pavol Sidó – predseda komisie
- Mgr. Martin Krebs – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Roman Bludovič – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Martin Laubert – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- MUDr. Anton Hanušin, MPH. – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

Na vyhodnotení ponúk boli prítomní členovia komisie podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice. V zložení členov komisie bola z dôvodu ukončenia pracovného pomeru jedného z členov komisie V NCZI vykonaná zmena. Nový člen komisie čestne vyhlasuje, že nie je v konflikte záujmov a v rámci vyhodnotenia ponúk zachová dôvernoscť jemu zverených resp. sprístupnených informácií (viď čestné vyhlásenie člena komisie).

Obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

1. Uchádzač č. 1 Skupina dodávateľov Asseco Central Europe, a. s. Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov a NESS Slovensko, a. s. Galvaniho 15/C, 821 04 Bratislava (ďalej len „skupina dodávateľov ASSECO – NESS“),
2. Uchádzač č. 2: ADAstra s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava,
3. Uchádzač č. 3: InterWay, a. s., Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava,
4. Uchádzač č. 4: GlobalTel, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava.

Predmetom vyhodnotenia ponúk bola ponuka uchádzača č. 4, ktorého ponuka sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil predbežne na 1. mieste (po vylúčení ponuky uchádzača č. 3).

Komisia v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 4 identifikovala nasledovné:

Uchádzač č. 4: GlobalTel, a. s. predložil svoju ponuku v súlade s požiadavkami na vyhotovenie a formu ponuky definovanými v časti A.1 súťažných podkladov. Ponuka uchádzača č. 4 obsahovala náležitosti stanovené verejným obstarávateľom v kapitole 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Ponuka uchádzača je vyhotovená elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. Dokumenty a doklady, ktoré tvoria ponuku uchádzača, a ktoré neboli pôvodne vyhotovené v elektronickej forme, ale v listinnej, boli spôsobom určeným funkcionalitou JOSEPHINE predložené vo formáte .pdf.

Ponuka uchádzača č. 4 formálne obsahovala aj náležitosti ponuky definované verejným obstarávateľom v bode 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Komisia v rámci úplného úvodného vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 4 identifikovala zistenia uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 31.01.2024. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na závery konštatované v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a súvisiace odporúčanie komisie požiadal uchádzača č. 4 listom značky NCZI-00464-2024-7300-002 zo dňa 07.02.2024 odoslaným prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE dňa 08.02.2024 o vysvetlenie ponuky.

Uchádzač č. 4 doručil vysvetlenie ponuky v nadväznosti na žiadosť verejného obstarávateľa dňa 15.02.2024 (t. j. v stanovenej lehote).

Komisia na vyhodnotenie ponúk preskúmala ponuku uchádzača č. 4 a nadväzujúce / súvisiace vysvetlenie ponuky s nasledovnými zisteniami / závermi:

- Verejný obstarávateľ v kapitole 16. OBSAH PONUKY časti A.1 súťažných podkladov pod bodom 16.4 a v kapitole „POŽIADAVKY NA OBSAH PONUKY – NÁVRH RIEŠENIA“ časti B.1 súťažných podkladov definoval svoje požiadavky na obsah ponuky; predmetné požiadavky tak predstavujú **obligatórne obsahové náležitosti vlastného návrhu** riešenia.
- Návrh riešenia obsiahnutý v ponuke uchádzačov tak mal zahŕňať aj **podrobný popis plánovaného technického riešenia** dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, **vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry** vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.
- Uchádzač č. 3 vo svojej ponuke – dokumente s podrobným popisom navrhovaného riešenia uviedol informácie v nasledovnom členení:

„Architektúra

Popis navrhovanej architektúry sme štruktúrovaní podľa požadovaných vrstiev.

1) Biznis architektúra

2) Aplikačná a dátová architektúra

3) Technologická architektúra

Okrem samotnej architektúry popisujeme očakávané požiadavky na sizing jednotlivých prostredí.

Riešenie rešpektuje v zadaní špecifikované požiadavky.“

- Nakoľko z predloženej ponuky – návrh riešenia nebolo zrejmé a jednoznačné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, verejný obstarávateľ požiadal v zmysle odporúčania komisie o vysvetlenie:
 1. vznikutej skutočnosti a k bankovej záruke predloženej ako súčasť Vašej ponuky, a to vo vzťahu k súladu Vami predloženej bankovej záruky s požiadavkami verejného obstarávateľa na zloženie zábezpeky vrátane jej platnosti,
 2. nezpracovania vysvetlenia poskytnutého verejným obstarávateľom v procese zadávania zákazky (vrátane aktualizovaného opisu predmetu zákazky zo dňa 26.06.2023) a návrh plnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky v pôvodnom znení zo dňa 30.12.2022, a to špecificky vo vzťahu k nasledovným požiadavkám:
 - TEST 6: koľko typov bezpečnostných testov a kým bude vykonaných resp. zabezpečených z Vašej strany v rámci plnenia predmetu zákazky resp. za účelom splnenia súvisiacich požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených pod položkou TEST6;
 - IAM10: vysvetlenie nekorešpondujúceho zoznamu prostredí a vysvetlenie spôsobu naplnenia požiadaviek, aby logovaný záznam *obsahoval bezvýznamové/technické ID záznamu a*

informáciu, nad ktorými poľami došlo k read/write akcii, alebo riešenie, ktoré umožní splniť požiadavky;

- IAM15: vysvetlenie súladu a splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na proces doregistrácie v rámci IAM pre mobilnú aplikáciu Moje eZdravie;
 - KOM2: vysvetlenie spôsobu naplnenia požiadavky verejného obstarávateľa na využívanie SMS brány;
 - KOM6: vysvetlenie, ktorým všetkým PZS bude umožnené zdieľanie kompletnej dokumentácie pacienta – Onkologického sumáru, resp. kto predstavuje vo Vašom návrhu riešenia relevantných PZS;
 - SEC1: vysvetlenie termínu dodania analýzy rizík;
 - vysvetlenie zahrnutia informácií týkajúcich sa druhého inkrementu projektu v ponuke uchádzača resp. súvis druhého inkrementu s návrhom riešenia uchádzača.
3. plánovaného rozsahu využitia nástroja Figma, ako aj zahrnutia súvisiacich nákladov v ponuke uchádzača,
 4. rozsahu participácie uchádzača na tvorbe výstupov podľa prílohy č. 1 vyhlášky ÚPVII č. 85/2020 Z. z., u ktorých uchádzač uviedol participáciu dodávateľa ako „NIE“ (produkty v časti I-01 až I-03) resp. „čiastočne“ (produkty pod ID-04, D-1, M-1 až M-4),
 5. role, ktorou budú zabezpečené požiadavky verejného obstarávateľa na školenia, resp. položky, v ktorej sú školenia v rozpočte zahrnuté, ako aj vysvetlenie rozsahu (vo vecnom aj finančnom vyjadrení) školení poskytovaných v rámci fázy nasadenia - v nadväznosti na požiadavky verejného obstarávateľa definované v rámci položky DEV19, t. j. koľko akých školení s akým trvaním je zahrnutých v ponuke uchádzača,
 6. zavedenej povinnosti NCZI ako verejného obstarávateľa akceptovať dodávku na základe mock-up simulácie funkcionality a vysvetlenie postupu pre prípad, ak by sa prípadné mock-up simulácie funkcionality preukázali ako nesprávne, resp. nesúladné s funkcionalitami systémov tretích strán,
 7. či je súčasťou navrhovaného riešenia **integrácia na ÚPVS príp. jeho modulov/súčastí** alebo nie, a teda či je predmetom plnenia len dodanie riešenia otvoreného pre integrácie, nie však samotná integrácia na tieto systémy/komponenty príp. na ktoré autentifikačné komponenty je integrácia zahrnutá v navrhovanom riešení/cene (ak vôbec),
 8. ako presne má chatbot navigovať pacienta pri vyplňaní dotazníka, aká forma interakcie s užívateľom je plánovaná, resp. aké funkcionality, ktoré bežne poskytujú aplikácie s funkcionalitou chatbot majú byť v tomto prípade použité/využité (*Pozn: požiadavka na podporu pri vyplňovaní dotazníkov nebola definovaná*),
 9. či a v akom rozsahu bude zo strany uchádzača zabezpečené v nadväznosti na požiadavku s ID TEST6 bezpečnostné testovanie resp. bezpečnostný audit vrátane auditu zdrojového kódu resp. či sú súvisiace náklady zahrnuté v (cenovej) ponuke uchádzača a v akej výške,
 10. kde (t. j. v ktorej časti) resp. akým spôsobom sú v predložennom podrobnom technickom popise navrhovaného riešenia zohľadnené požiadavky verejného obstarávateľa tak na samotný predmet zákazky, ako aj na návrh riešenia – obsah ponuky (informácie týkajúce sa high-level popisov architektúr, návrhu procesov, jednotlivých vrstiev architektúry systému, vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu interných a externých integračných riešení, popisu technologickej architektúry, identifikácie a interakcie hlavných aktérov, virtualizácie, škálovania, ako aj návrhu procesu migrácie dát),
 11. navrhovanej biznis architektúry tak, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, t. j. 1.) vysvetlenie podrobného popisu plánovaného technického riešenia dodávky na úrovni biznis architektúry v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky vrátane jednotlivých vrstiev systémovej architektúry a vizualizácie, 2.) popis interakcie jednotlivých aktérov so systémom, 3.) popis rozhraní a vymieňaných dát, 4.) popis

- súvisiacich procesov (nad rámec procesov definovaných verejným obstarávateľom), 5.) návrhu riešenia interných a externých integrácií;
12. aplikačnej architektúry plánovaného technického riešenia vrátane popisu jednotlivých funkcionalít, aplikačných interakcií a navrhovaných integrácií, špecificky integrácie Systému / diela OnkoAsist a IS PZS,
 13. predpokladaného požadovaného rozsahu zdieľanej diskovej kapacity, t. j. na základe akých predpokladov a akého technologického riešenia (najmä – nie však obmedzene – v nadväznosti na navrhovaný/zamýšľaný proces migrácie),
 14. procesu a rozsahu migrácie dát v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky v oblasti migrácie dát (dielo OnkoAsist – o. i. požiadavky ARCH17 a ARCH19), a to aj s ohľadom na uchádzačom uvádzané odhady virtuálnych zdrojov / zdieľaného diskového priestoru pre riešenie,
 15. rozdielu medzi sadzbou za človekoden experta v rámci dodania diela resp. jeho následného rozvoja.
- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 1 odkázal verejného obstarávateľa na dôvody uvedené v námietke proti vylúčeniu jeho ponuky z dôvodu nezloženia zábezpeky v súlade so stanovenými podmienkami a zároveň predložil aj dodatok č. 1 bankovej záruke č. 009020317659, ktorým bol zabezpečený súlad bankovej záruky so stanovenou lehotou viazanosti ponúk verejným obstarávateľom.
- Posúdenie komisiou:** Komisia zobrala poskytnuté vysvetlenie na vedomie a prijala predložený dodatok č. 1 k bankovej záruke. Uchádzač č. 4 tak zložil zábezpeku v súlade so stanovenými podmienkami.
- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 2 uviedol, že niektoré pôvodné citácie zadania neboli prepísané, požiadavky však boli zohľadnené v popise riešenia dodávateľa a to vždy podľa aktuálneho stavu súťažných podkladov. K spôsobu splnenia požiadavky TEST6 uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „*Testy budú vykonané podľa požiadavky. Penetračné testovanie – bezpečnostné testy externým subjektom (audit) bude zabezpečené nezávislým dodávateľom, ktorý bude kontrahovaný dodávateľom riešenia.*“ Nezávislosť dodávateľa podľa nás spĺňa požiadavku zadania. V praxi predpokladáme, že pred spustením penetračného testovania predložíme návrh dodávateľa tohto testovania v rámci projektového riadenia tak, aby sme predišli akýmkoľvek pochybnostiam o kvalite tohto dodávateľa. Okrem bezpečnostných testov externým subjektom predpokladáme aj naše vlastné bezpečnostné testovanie, zahrňujúce okrem testov pomenovaných v OPZ aj testy dostupnosti, zotavenia po výpadku či backup/restore testy. Počas implementácie riešenia budeme vykonávať aj vlastné penetračné testy. Počet bezpečnostných testov bude závisieť od ich výsledkov. Ak niektoré testovanie (test) nebude úspešné, bude potrebné test zopakovať na naše náklady.“
- K spôsobu naplnenia požiadavky IAM10 uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „*zber event logov bude nainštalovaný pre všetky prostredia (PREPROD, DEVO, PROD) kladieme dôraz na všetky prostredia, časť v zátvorke ostala neoprávnená z predchádzajúcej verzie, ide však len zrejmú chybu v písaní. Naša ponuka totiž evidentne predpokladá existenciu všetkých štyroch prostredí. obsah logovaného záznamu bude okrem požadovaného záznamu obsahovať aj ďalšie ako popísané informácie, presný prehľad atribútov, záznamu, žurnálovania a zabezpečenia logov bude popísané a schvaľované v detailnej funkčnej špecifikácii, ktorá je jedným z výstupov projektu, kde budú zohľadnené aj všetky požiadavky z verejného obstarávania.*“
- K spôsobu naplnenia požiadavky IAM15 uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „*Pod našim návrhom „Autentifikácia a následná autorizácia pre prístup bude v zmysle uvedených požiadaviek“ je riešené aj pokrytie procesu doregistrácie. Ďalšie detailizovanie sme uviedli tam, kde sme to považovali potrebné, pri doregistrácii sme to za potrebné nepovažovali, pretože samotné zadanie boli dostatočne jasné. Samotný proces doregistrácie nie je spojený výhradne s mobilnou aplikáciou, keďže je vykonávaný zdravotným pracovníkom/lekárom. Presná funkcionálna riešenia bude popísaná a schvaľovaná v detailnej funkčnej špecifikácii, ktorá je jedným z výstupov projektu, kde budú zohľadnené aj všetky požiadavky z verejného obstarávania.*“
- K spôsobu naplnenia požiadavky KOM2 uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „*... O prijímaní platieb sme neuvažovali ani nikde nie sú v KOM2 popísané. Splnenie požiadavky v pertraktovanom bode tak ako ju vymedzil verejný obstarávateľ však tým nie je dotknuté.*“

K spôsobu naplnenia požiadavky KOM6 uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „Súčasťou modulu bude funkcionálna Dashboard, ktorá zabezpečí takúto požadovanú funkcionálnu. Presná funkcionálna bude navrhnutá počas projektovej aktivity Analýza a dizajn. Súčasťou analýzy bude podrobné vyhodnotenie zoznamu PZS, ktorí sú v zmysle zadania relevantní PZS, ktorí poskytujú zdravotnú starostlivosť sú súčasťou. V prípade, že okrem PZS, ktorí poskytujú zdravotnú starostlivosť sa objavia aj iní (napríklad revízní lekári poisťovní), bude tento zoznam rozšírený tak, aby smeroval k pokrytiu všetkých potrieb kladených na riešenie.“

K spôsobu naplnenia požiadavky SEC1 uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „analýzu rizík máme plánovanú v rámci projektovej aktivity Analýza a dizajn, tak ako to požaduje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností a ďalších povinností tretej strany nepredpokladáme podpísať pred ukončením tejto aktivity, inak tiež povedané nerozumieme v čom vidí verejný obstarávateľ rozpor našej ponuky s požiadavkami verejného obstarávateľa.“

K dôvodu zahrnutia informácií týkajúcich sa druhého inkrementu projektu v ponuke uchádzača uchádzač č. 4 uviedol, cit.: „V zmysle legislatívy SR riešenie musí byť v súlade s legislatívou. Nami navrhované riešenie a postup sú definované nad rámec požiadaviek NCZI (idú do väčšieho detailu) a preto spĺňame všetky požiadavky, inak povedané návrh riešenia, ihneď v prevej vete predpokladá splnenie všetkých legislatívnych požiadaviek a cituje ich aj samotný verejný obstarávateľ. Skúsenosti z veľkých štátnych zákaziek ukazujú, že často súlad s legislatívou determinuje úspešné odovzdanie projektu.“

Posúdenie komisiou: Komisia čiastočne prijala vysvetlenie ponuky poskytnuté uchádzačom s tým, že nie je jednoznačne vyvrátená zo strany uchádzača domnienka komisie, že k vyššie uvedeným nezrovnalostiam došlo z dôvodu práce s nesprávnou verziou dokumentu s požiadavkami na predmet zákazky. V tejto súvislosti komisia identifikovala, že časť úprav v dokumente - opise predmetu zákazky (o. i. TEST6) bola vykonaná v dôsledku doručenej žiadosti o vysvetlenie práve od uchádzača č. 4 (žiadosť o vysvetlenie zo dňa 06.02.2023), ktorú napriek skutočnosti, že ide o žiadosť priamo od uchádzača, vo svojej ponuke nezohľadnil.

(Pozn.: ID102_Otázka č. 4:

V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka TEST6, kde sa okrem iného požaduje vykonať Bezpečnostné testy externým subjektom (audit). Ako máme chápať túto požiadavku v časti vykonať externým subjektom?

Odpoveď: Úspešný uchádzač ako zhotoviteľ diela má v zmysle požiadavky TEST6 zabezpečiť bezpečnostné testy treťou nezávislou stranou (iný subjekt ako je zhotoviteľ) spôsobilou na potvrdenie bezpečnosti zhotoveného diela.)

Vyššie uvedené vysvetlenie však nepredstavuje zmenu ponuky uchádzača a je z pohľadu komisie prijateľné.

V súvislosti s poskytnutým vysvetlením k spôsobu splnenia požiadavky SEC1 komisia uvádza, že z povinností pri uzatváraní zmluvy BOaNP a termínu vypracovania Analýzy rizík vyplýva, že najneskorší termín vypracovania Analýzy rizík je T+8 mesiacov, avšak samotná aktivita Analýza a dizajn trvá až do T+11. Z odpovede uchádzača nevyplýva jasná deklarácia v akom časovom horizonte poskytne Analýzu rizík, keďže deklaruje, že to bude niekedy počas aktivity Analýza a dizajn, čo môže byť aj po požadovanom termíne verejného obstarávateľa. Komisia má za to, že uvedená nezrovnalosť by mohla byť predmetom ďalšieho vysvetlenia ponuky uchádzača.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 3 uviedol, cit.: „nástroj Figma bude potrebný len v bezplatnej verzii. Náklady na dočasné zalicencovanie prirodzene znáša dodávateľ, avšak licenčnú zmluvu musí uzatvoriť NCZI. Uvedené plne rešpektuje informáciu, že NCZI konštatujete, že vie zabezpečiť maximálne bezplatnú verziu tohto nástroja. .. podľa skúseností z minulých projektov bezplatná verzia postačuje (t. j. vysvetľujeme tým plánovaný rozsah použitia), prípadné dočasné zalicencovanie bude na náklady dodávateľa (vysvetľujeme tým znášanie nákladov), avšak preto, že ide o projekt NCZI, tak v prípade licencovania právo zabezpečí NCZI (na náklady dodávateľa).“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že poskytnuté vysvetlenie je síce dostatočné z hľadiska využitia nástroja Figma a rozsahu potrebnej licencie; nie je však naďalej zrejmé, prečo by mala byť predmetná licencia (v akomkoľvek rozsahu) zabezpečená verejným obstarávateľom. Uvedené vysvetlenie uchádzača kontrastuje so spôsobom dodania platforiem a aplikácií plánovaných uchádzačom za účelom plnenia predmetu zákazky (v zmysle stručnej sumarizácie navrhovaného riešenia), u ktorých uchádzač zjavne nepredpokladá ich zabezpečenie/zalicencovanie verejným obstarávateľom. Taktiež nie je zrejmé, akým spôsobom si predstavuje uchádzač zabezpečenie práva/licencovania verejným obstarávateľom na náklady dodávateľa resp. v akej

výške a v akej forme má súvisiace náklady uchádzač zahrnúť vo svojej (cenovej) ponuke. Komisia má za to, že uvedená nezrovnalosť by mohla byť predmetom ďalšieho vysvetlenia ponuky uchádzača.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 4 uviedol, cit.: „.. Poskytujeme plnú súčinnosť zákazníkovi pri jeho tvorbe zmienovaných produktov a teda naplňame požiadavky verejného obstarávateľa. .. činnosti, ktoré sú osobne viazané na osobu NCZI a nemôže ich realizovať iná osoba ani dodávateľ (dodávateľ nemôže suplovať postavenie OVM) nemôžeme poskytnúť, avšak poskytneme všetku nevyhnutnú súčinnosť a podporu na splnenie týchto cieľov.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že poskytnuté vysvetlenie k rozsahu participácie uchádzača na tvorbe výstupov podľa prílohy č. 1 vyhlášky ÚPVII č. 85/2020 Z. z. je dostatočné k posúdeniu splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa týkajúcich sa zoznamu dodávaných produktov.

Zároveň má však komisia za to, že uchádzač v doručenej odpovedi síce vysvetlil nemožnosť realizovať dodávateľom výstupy a činnosti viazané na osobu NCZI, s tým, že k takýmto výstupom/činnostiam poskytuje nevyhnutnú súčinnosť. Uchádzač však vo svojej ponuke neoznačil ním doplnený stĺpec v zozname produktov a výstupov v zmysle vyhlášky č. 85/2020 Z. z. ako „Zodpovedný“ príp. „Vypracuje/realizuje“ ale ako „Participácia dodávateľa“. V zmysle poskytnutého vysvetlenia tak má komisia za to, že aj u produktov a činností viazaných na osobu NCZI, mal uchádzač uviesť „ÁNO“ namiesto „NIE“ resp. „Čiastočne“. Komisia má za to, že uvedená nezrovnalosť by mohla byť predmetom ďalšieho vysvetlenia ponuky uchádzača.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 5 uviedol, cit.: „Vzhľadom k faktu, že v požadovanom štruktúrovanom rozpočte NCZI vynechalo experta Školiteľ, ktorý je štandardne v projektoch vyžadovaný samostatne, sme pristúpili k plánovaniu realizácie školení jednotlivými expertami, uvedenými v ponuke, napríklad architektúru a komponenty bude školiť architekt, iné školenia budú školiť konzultanti, ktorí sú zahrnutí pod kategóriou iné a podobne. Rozsah školení predpokladáme v zmysle zadania, počet MD takisto, vzhľadom k jednotnej cene za MD pre všetky kategórie expertov je tak: cena za školenia = počet MD * jednotková cena za MD.“

Rozsah školení a typ školení uvádzame nasledovne:

Názov školenia	Expert	Rozsah v MD		
		Príprava	Realizácia	Spolu
Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - prevádzkové postupy	Prevádzkové predpisy	2	2	4
Školenie kľúčových ZPr určených Objednávateľom pred pilotnou prevádzkou individuálnych služieb alebo PZ ako celku	Iné	2	2	4
Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pred pilotnou prevádzkou a pripojením pilotných IS PZS	Iné	2	2	4
Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pre integráciu IS PZS	Iné	2	3	5
Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - biznis moduly	IT analytik	9	12	21
Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI – podporné moduly	Iné	12	12	24
Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI – infraštruktúra	Špecialista pre HW/Infraštruktúru	4	6	10
Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI – nové technológie	Iné	10	10	20
Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI – NET a SEC	Iné	3	3	6

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI – architektúra a komponenty	IT Architekt	3	3	6
Školenie prechodu na nový release manažment DEVSECOPS	Špecialista pre bezpečnosť IT	4	4	8
Školenie pre pracovníkov Call Centra a Dohľadového centra L1 NCZI	Iné	2	2	4
Školenie pre pracovníkov helpdesku L2 NCZI	Iné	2	2	4
SPOLU		57	63	120

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že na rozdiel od informácie uvedenej vo vysvetlení uchádzača, uchádzači mali možnosť definovať si a doplňovať vlastné role podľa potreby – tak, ako to vyplýva zo štruktúrovaného rozpočtu poskytnutého verejným obstarávateľom (záložka „Dielo OnkoAsist“) a ostatne aj z vysvetlenia uchádzača, v ktorom uvádza novú/verejným obstarávateľom nedefinovanú rolu „Prevádzkové predpisy“. Uvedené však komisia nepovažuje za nezrovnalosť vyžadujúcu si ďalšie vysvetlenie a má za to, že uchádzači mohli pristúpiť k vyplneniu rozpočtu a naceneniu podľa vlastných interných metodík a potrieb navrhovaného riešenia.

Verejný obstarávateľ v rámci požiadavky DEV19 stanovil max. rozsah MD (človekodní) za prípravu školení 60 MD z fázy nasadenie, pričom do tohto rozsahu sa nezapočítava príprava školiacich materiálov, ktorá je súčasťou aktivity dodania prevádzkovej dokumentácie. **Z poskytnutého vysvetlenia uchádzača v zmysle tabuľky uvedenej vyššie nie je zrejmé, aké aktivity zahrnul v stĺpci „Príprava“ a aké v stĺpci „Realizácia“ a či je tak naplnená požiadavka verejného obstarávateľa, že príprava školení nemá presiahnuť max. 60 MD z fázy nasadenie a že do tohto rozsahu nemal uchádzač započítavať prípravu školiacich materiálov, ktorá je súčasťou inej aktivity.** Komisia má za to, že na uvedenú nezrovnalosť by bolo možné uplatniť inštitút vysvetlenia. Z obsahového hľadiska má komisia za to, že uchádzač vo svojej ponuke zahrnul všetky verejným obstarávateľom požadované školenia.

Zároveň bola zo strany uchádzača pridaná nová rola experta - "Prevádzkové predpisy", ktorá v ponuke uchádzača nebola definovaná a nie je zahrnutá ani v predložennom štruktúrovanom rozpočte. Keďže vo vysvetlení uchádzača sa v rovnakej tabuľke objavuje aj rola "Iné", má verejný obstarávateľ za to, že ide o novo definovanú rolu experta zo strany uchádzača. Komisia má za to, že uvedená nezrovnalosť by mohla byť predmetom ďalšieho vysvetlenia ponuky uchádzača.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 6 uviedol, cit.: „.. textácia zmluvy nie je v rozpore s návrhom dodávateľa z ponuky. Kým zmluva hovorí o možnosti uplatnenia predĺženia termínov dodávky diela z dôvodu omeškania s poskytnutím súčinnosti, požiadavka na akceptáciu diela aj realizáciou simulácie funkcionality externých systémov z pohľadu diela umožňuje Dodávateľovi dodať dielo včas a v požadovanej funkcionalite, t.j. predpokladá, že súčinnosť nebude poskytnutá vôbec. Napokon jedná sa o technický návrh ako prekenuť takúto situáciu a nie zmenu zmluvnej podmienky, ktorá má v zmysle bodu 28.8 návrhu zmluvy (ktorý sme akceptovali) prednosť pred akoukoľvek prílohou. Dodávateľ a v niektorých prípadoch ani NCZI totiž nemôže zabrániť negatívnym okolnostiam z vyššej moci (nespustenie očakávaných projektov, predlžovanie očakávaných projektov tretích strán, legislatívne a organizačné bariéry pre prístup k údajom v gescii tretích strán a podobne) a iba predlžovanie projektu by mohlo viesť k nemožnosti ukončiť dodávku projektu alebo neúnosné predĺženie projektu na náklady Dodávateľa.

V prípade ak by sa v praxi ukázal uvádzaný navrhovaný spôsob splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa ako procesne zmluvne neuplatniteľný, uvádzame, že sme sa zaviazali akceptovať podmienky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, vrátane zmluvy, a tieto budeme akceptovať a budeme tak aj postupovať. Uvedené tiež platí mutatis mutandis pre celý návrh riešenia.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že uchádzač ho nemôže svojou ponukou zaviazat verejného obstarávateľa na činnosti, ktoré sú nad rámec, resp. nie sú v súlade so Zmluvou o dielo – uchádzač zavádza vo svojej ponuke „povinnosť akceptovať“ dodávku tak, ako keby prebehla integrácia/bola

otestovaná funkčnosť. Uchádzač v tejto súvislosti nezohľadnil skutočnosť, že Verejný obstarávateľ definoval možnosť mock-up testovanie len pre výnimočné prípady (v rámci požiadavky MKD5 pre VNA archív a pre výstupy projektov OPE a RISEZ) a nie ako generálnu možnosť. V tejto súvislosti má komisia za to, že aj v prípade akceptačného testovania na externých integráciách, ktoré nebudú v stanovenom čase dostupné z pohľadu tretích strán a prípadne bude odsúhlasené testovanie takejto integrácie formou mock-up aplikácie, ktorú vytvorí dodávateľ, nevzniká verejnému obstarávateľovi automaticky povinnosť akceptácie (ako to uvádza vo svojej ponuke uchádzač), keďže musí prebehnúť akceptačný proces v súlade s ustanoveniami zmluvy. Aj pri takomto type testov totiž môžu nastať situácie, kedy bude mať verejný obstarávateľ výhrady k implementácii a tým pádom nie je povinný takéto overenie integrácie akceptovať. Komisia však má za to, že tak, ako to uviedol uchádzač vo svojom vysvetlení, ustanovenia zmluvy majú prednosť pred ustanoveniami jej príloh (vrátane návrhu riešenia/ponuky uchádzača) a teda záväzný postup je vymedzený zmluvou o dielo. S ohľadom na uvedené však nie je zrejmé a jednoznačný spôsob naplnenia súvisiacich požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Komisia má za to, že uvedená nejednoznačnosť by mohla byť predmetom ďalšieho vysvetlenia ponuky uchádzača.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 7 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ v rámci požiadaviek na predmet zákazky - Opise predmetu zákazky, časť Požiadavky na IAM pod požiadavkou IAM7 stanovil, že IAM musí umožniť integráciu na autentifikačné a iné komponenty, umožňuje teda programátorský zásah s cieľom úpravy s možnosťou rozvoja. Vo svojej ponuke sme uviedli, že riešenie bude otvorené pre ďalšie integrácie na autentifikačné komponenty (napr. ÚPVS). Samotná takáto integrácia nie je súčasťou ponuky (ceny) riešenia. V danom prípade sa jedná o nie príliš šťastne zvolenú konštrukciu definovania splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa. Súčasťou našej ponuky sú všetky požadované integrácie, vrátane požadovaných integrácií na jednotlivé komponenty ÚPVS. Pod ďalšími integráciami na ÚPVS sme mali na mysli integrácie nad rámec autentifikácie, napríklad pre cezhraničné overovanie identít, získavanie informácií o identitách z ÚPVS a podobne, t.j. také ktoré nie sú súčasťou opisu predmetu zákazky. Samozrejme v prípade, že počas fázy analýzy a špecifikácie projektu niektorá z identifikovaných kľúčových požadovaných funkcionalít bude vyžadovať ďalšiu integráciu na ÚPVS, ktorá nebola v zadaní identifikovaná, Dodávateľ o tomto informuje NCZI, vyžiada súčinnosť a integráciu dodá ako súčasť projektu bez navýšenia rozpočtu. Riešenie bude otvorené pre ďalšie integrácie ako explicitne požadoval verejný obstarávateľ a uchádzač vykoná všetky integrácie popísané v opise predmetu zákazky alebo integrácie síce explicitne nepopísané no nevyhnutné na splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. V návrhu riešenie išlo zrejme len o použitie menej vhodných slov, no reprezentujúcich ten istý cieľ, a to dodať predmet zákazky podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že poskytnuté je **dostatočné** k posúdeniu splnenia požiadaviek IAM7 verejného obstarávateľa. Zároveň bolo komisiou identifikované, že na samotný modul IAM sa uchádzač v procese zadávania zákazky rozsiahle dotazoval (žiadost' o vysvetlenie zo dňa 15.03.2023); súvisiace vysvetlenie bolo verejným obstarávateľom poskytnuté dňa 26.06.2023 pod ID103 – ID 107.

Z poskytnutého vysvetlenia však **nie je zrejmé** a jednoznačné, akým spôsobom uchádzač zahrnul prípadnú ďalšiu integráciu vo svojom rozpočte – v poskytnutom vysvetlení uvádza dodanie ako súčasť projektu bez navýšenia rozpočtu. Zároveň z poskytnutého vysvetlenia, ako ani samotnej ponuky uchádzača nie je zrejмый úplný rozsah integrácií – uchádzač vo vysvetlení uvádza vykonanie všetkých integrácií, aj tých explicitne nepopísaných no nevyhnutných na splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že ponuka uchádzača neobsahuje verejným obstarávateľom požadovaný technický popis navrhovaného riešenia – diela OnkoAsist v požadovanej granularite. Uchádzač vo svojej ponuke a v nadväzujúcom vysvetlení neposkytol dostatočné informácie týkajúce sa High-level popisov architektúr, návrhu procesov, jednotlivých vrstiev architektúry systému, vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu interných a externých integračných riešení, identifikácie a interakcie hlavných aktérov, virtualizácie, škálovania, ako aj návrhu procesu migrácie dát.

Komisia má za to, že nejednoznačnosť vo vzťahu k naceneniu dodatočných integrácií by mohla byť predmetom ďalšieho vysvetlenia ponuky uchádzača. Vysvetlenie explicitne nepopísaných no nevyhnutných integrácií na splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa by však mohlo predstavovať zmenu ponuky uchádzača spočívajúcu v jej (podstatnom) dopracovaní vo vzťahu k interným a externým integračným riešeniam.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 8 uviedol, cit.: „Predpokladáme, že dotazník budú vyplňať predovšetkým laici pokročilejšieho veku, pre ktorých nápoveda v rámci dotazníka môže byť problematická. Preto sme nad rámec požiadaviek zaradili aplikáciu ChatBot, ktorá bude prepojená z formulárom a interaktívnou formou bude v rámci nadefinovanej cesty pomáhať s vyplňaním dotazníka zrozumiteľnou formou. Zaradenie ChatBot zároveň umožňuje zaradiť vyplňanie toho istého formulára rôznym skupinám používateľom využívaním alternatívnych ciest hovorových výrazov, popisov problémov a podobne, čo sa v nápovede formulára definuje komplikovane a môže formulár zneprehľadniť. Jedná sa o možný návrh riešenia požiadavky verejného obstarávateľa nie o zmenu jeho parametrov. ChatBot je formou interaktívneho riešenia.“

Posúdenie komisiou: Komisia prijala predmetné vysvetlenie uchádzača s tým, že síce ide o aplikáciu nevyžadovanú verejným obstarávateľom v rámci požiadaviek na predmet zákazky, ktorá však nie je žiadnym spôsobom v rozpore s definovanými požiadavkami.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 9 uviedol, cit.: „z nášho pohľadu sa požiadavka SEC2 netýka samotnej dodávky diela, tu sú penetračné testy a audit definované pod požiadavkou TEST6, kde Dodávateľ deklaruje kontrahovanie nezávislej tretej strany. Požiadavka SEC2 je všeobecná bez povinnosti Dodávateľa z pohľadu zabezpečenia testov, kde sme vychádzali z textácie požiadavky SEC1, kde je povinnosť Dodávateľa exaktne pomenovaná „... sa požaduje vykonať od dodávateľa ...“. Vzhľadom k uvedenému údaju „raz ročne“ chápeme, že ide o penetračné testy počas trvania zmluvy SLA a tu vychádzame zo zmluvy SLA, ktorá je prílohou B2-2 súťažných podkladov a v ktorej sa v kapitole 8.2 Poskytovateľ sa zaväzuje, ods. bb) uvádza: umožniť Objednávateľovi vykonať audit bezpečnosti Systému i informačných systémov a prostredí Poskytovateľa na overenie miery dodržiavania bezpečnostných požiadaviek relevantných právnych predpisov a zmluvných požiadaviek. Iná požiadavka na penetračné testy sa nachádza v časti Príloha č. S Objednávkové služby tejto zmluvy B2-2, kde je formulár, obsahujúci nacenenie penetračných testov zo strany dodávateľa. Preto predpokladáme, že pravidelné penetračné testovanie odovzdaného diela bude vykonávané NCZI (napríklad ním budovanou jednotkou CSIRT pre rezort zdravotníctva) za plnej bezodplatnej súčinnosti Dodávateľa služieb SLA. Takisto vysvetlenie zo dňa 8.8. v odpovedi na otázku O_259 hovorí o penetračných testoch pred odovzdaním diela a bezpečnostnom testovaní pred nasadením release, nehovorí o penetračných testoch počas prevádzky s periodicitou minimálne raz ročne. V prípade, že release bude vynútený opravami alebo záplatami samotného diela, je testovanie podľa metodiky DEVSECOPS súčasťou nasadzovania releasov v réžii Dodávateľa. V prípade releasov vyvolaných zmenami je testovanie súčasťou zmeny, ktorej nacenenie vrátane penetračných testov bude vykonané v zmysle už zmienenej Prílohy S zmluvy SLA.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že zo strany uchádzača ide jednoznačne o nepochopenie, keď boli všetky požiadavky verejného obstarávateľa na dielo OnkoAsist definované v opise predmetu zákazky a vzťahujú sa primárne na zhotoviteľa diela, ak nie je definované inak. Takto boli verejným obstarávateľom aj zoradené a zotriedené jednotlivé požiadavky. Požiadavky súvisiace s prevádzkou (už dodaného diela) boli vymedzené samostatne v rámci SLA zmluvy a jej príloh. Vysvetlenie uchádzača, že požiadavku SEC2 bral v kontexte s požiadavkou SEC1, kde je explicitne uvedené "... sa požaduje vykonať od dodávateľa" a v SEC2 takéto slovné spojenie nie je, nie je akceptovateľné – ide o požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, preto je logické, že ich plnenie je v zodpovednosti (úspešného) uchádzača. Komisia v tejto súvislosti uvádza, že väčšina požiadaviek nemá toto slovné spojenie v texte a uchádzač ich napriek tomu reflektuje vo svojej ponuke ako dodávku za svoju stranu.

Komisia má v zmysle vyššie uvedeného za to, že za účelom posúdenia splnenia predmetnej požiadavky verejného obstarávateľa (SEC2) by bolo potrebné ďalšie vysvetlenie ponuky uchádzača (pre definitívnym posúdením splnenia resp. nesplnenia požiadavky).

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 10 uviedol, že sa nestotožňuje s obsahovým posúdením jednotlivých kapitol jeho ponuky komisiou a zároveň poskytol nasledovné vysvetlenie cit.: „... je totiž prakticky vylúčené, aby návrh riešenia neobsahoval aj časti súťažných podkladov, pretože tie predstavujú požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a je nevyhnutné ich v návrhu riešenia reflektovať. Návrh riešenia ako uviedol aj sám verejný obstarávateľ musí byť flexibilný aby vedel reflektovať dopady etapy Analýza a dizajn, čo je jednoznačne naplnené a návrh riešenia je nutné čítať s porozumením a v kontexte celého opisu predmetu a vnímať ho ako celok a nie separovane. .. Popis, akým spôsobom budú jednotlivé požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v navrhovanom riešení naplnené je uvedený tam, kde to vzhľadom na povahu požadovaných informácií bolo možné alebo vhodné, tak aby sme splnili požiadavky verejného obstarávateľa, v súlade s tým čo požadoval v súťažných podkladoch.

.. Návrh riešenia je však nutné čítať s porozumením a vnímať ako jeden celok v kontexte požiadaviek verejného obstarávateľa. Požiadavky sú zohľadnené v dokumentoch Príloha 3.12 - Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia.pdf a Vlastný návrh riešenia.pdf.“

(Pozn.: „Požiadavky“ v odpovedi uchádzača cit. vyššie = požiadavky verejného obstarávateľa tak na samotný predmet zákazky, ako aj na návrh riešenia – obsah ponuky (informácie týkajúce sa high-level popisov architektúr, návrhu procesov, jednotlivých vrstiev architektúry systému, vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu interných a externých integračných riešení, popisu technologickej architektúry, identifikácie a interakcie hlavných aktérov, virtualizácie, škálovania, ako aj návrhu procesu migrácie dát))

Posúdenie komisiou: Komisia nepovažuje vysvetlenie uchádzača za dostatočné a naďalej z neho nie je zrejmé, kde resp. akým spôsobom sú v predloženom popise navrhovaného riešenia zohľadnené požiadavky verejného obstarávateľa v definovanej granularite a **nie je tak zrejmé splnenie požiadaviek vo vzťahu k návrhu architektúry** ako takej (per se návrh riešenia).

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 11 uviedol, cit.: „Konštatovanie „Absentuje návrh biznisovej architektúry budúceho riešenia, kde by boli načrtnuté okrem vyššie uvedených aj konkrétne plánované biznis služby a funkcionality, ktoré uchádzač plánuje implementovať““ vyplýva podľa nášho názoru z nesprávneho pochopenia zodpovedností a úloh Dodávateľa a Zákazníka v projekte v zmysle princípov TOGAF, ktoré sú pre projekt záväzné. Dodávateľ dodáva aplikačné a technologické riešenie na základe biznisových požiadaviek zákazníka a ďalších stakeholderov a nie je možné, aby si definoval vlastné biznis požiadavky a služby {ktoré z logiky veci musí definovať objednávateľ. Uvádzame však, že po preštudovaní zadávacej dokumentácie a dokumentov, sprístupnených pod NDA sme nenašli žiadne kritické neaplikovateľné biznis požiadavky ani rozpory, a preto sme sa so zadaním stotožnili. Vzhľadom k faktu, že pri príprave ponuky sme vychádzali iba zo sprostredkovaných informácií Zákazníkom (vrátane zákazníkom sprostredkovaných informácií od tretích strán) predpokladáme, že počas fázy Analýza a dizajn vykonáme revíziu biznis požiadaviek a architektúry a je možné, že tieto budú aj po stretnutiach s tretími stranami (poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, MZ SR a ďalší) revidované. Na túto činnosť máme vyhradené kapacity v rámci predpokladaných výkonov v objeme 645 MD, dodaných v priebehu 9 mesiacov, ktoré budú završené odovzdaním a schválením analýzy a detailnej funkčnej špecifikácie (ako nedielnymi súčasťami detailného návrhu riešenia, ktorý uvádzame medzi odovzdávanými výstupmi projektu).“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že uchádzač vo svojom vysvetlení neposkytol vysvetlenie navrhovanej biznis architektúry tak, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Uchádzač vo svojej odpovedi naopak uvádza svoj názor, že konštatovanie o absencii návrhu biznisovej architektúry riešenia vyplýva z nesprávneho pochopenia zodpovedností a úloh Dodávateľa a Zákazníka v projekte v zmysle princípov TOGAF a nie je možné, aby si

dodávateľ definoval vlastné biznis požiadavky a služby. S týmto názorom o nemožnosti definovať vlastné biznis požiadavky a služby dodávateľom priamo protirečí uchádzačom predložený návrh využitia chatbota pre lepšiu navigáciu a pomoc pri vyplňovaní dotazníka, čo predstavuje biznis službu (navrhnutú proaktívne uchádzačom – nepožadovanú verejným obstarávateľom).

Verejný obstarávateľ nepožadoval od uchádzačov identifikovať vlastné biznis požiadavky a služby - tie sú definované verejným obstarávateľom v samotnom opise predmetu zákazky v zmysle princípov TOGAF. In contrario – Verejný obstarávateľ požadoval navrhnuť a načrtnúť uchádzačom ako sa tieto požiadavky verejného obstarávateľa pretavia do biznisovej architektúry vo forme biznisových služieb a funkcionalít v zmysle princípov TOGAF a zakreslenia notáciou modelovacieho jazyka Archimate, ktoré chce uchádzač implementovať.

Uchádzač odpovedal len na prvú časť otázky, na ostatné časti otázky neodpovedal vôbec.

Záver: Z predloženej ponuky – návrhu riešenia ako ani súvisiaceho vysvetlenia uchádzača **nie je zrejmé a jednoznačné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky vo vzťahu k návrhu biznis architektúry.**

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 12 uviedol, cit.: „Po preštudovaní zadávacej dokumentácie a dokumentov, sprístupnených pod NDA sme nenašli žiadne kritické rozpory, a preto sme sa so zadáním stotožnili a plne ho akceptovali. Vzhľadom k faktu, že pri príprave ponuky sme vychádzali iba zo sprostredkovaných informácií verejným obstarávateľom - Zákazníkom (vrátane zákazníkom sprostredkovaných informácií od tretích strán) predpokladáme, že počas fázy Analýza a dizajn vykonáme revíziu požiadaviek a architektúry a je možné, že tieto budú aj po stretnutiach s tretími stranami (poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, MZ SR a ďalší) revidované. Na túto činnosť máme vyhradené kapacity v rámci predpokladaných výkonov v objeme 645 MD, dodaných v priebehu 9 mesiacov, ktoré budú završené odovzdaním a schválením analýzy a detailnej funkčnej špecifikácie (ako nedielnymi súčasťami detailného návrhu riešenia, ktorý uvádzame medzi odovzdávanými výstupmi projektu). Požiadavka na vysvetlenie uvedená vyššie vyžaduje, aby niektoré časti Detailného návrhu riešenia (DNR) boli dodané už ako súčasť ponuky. Podmieňovanie schválenia ponuky odovzdaním časti DNR je neadekvátne a neopodstatnené, keďže samotný zákazník uznáva, že pre DNR, ktorej súčasťou sú vyššie požadované podrobné detailné návrhy, je potrebná ďalšia intenzívna konzultačná činnosť, časovo ohodnotená obdobím 9 mesiacov a v našej ponuke ohodnotená úsilím 645 MD.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že verejný obstarávateľ v rámci ponúk (ani v nadväzujúcej žiadosti o vysvetlenie) nepožadoval predloženie časti DNR, ale návrh high-level architektúr s definovanou granularitou informácií. Účelom vlastného návrhu riešenia je načrtnúť štruktúru a návrh navrhovaného riešenia na high-level úrovni na základe pochopenia požiadaviek v čase vypracovania návrhu. Účelom nie je poskytnúť detailný návrh (konečného) riešenia (DNR). Ak mal uchádzač za to, že je predmetná požiadavka verejného obstarávateľa na obsahové náležitosti vlastného návrhu riešenia neopodstatnená alebo neadekvátne, túto skutočnosť ste mohli a mali namietat v príslušnej fáze zadávania zákazky.

Uchádzač neposkytol vysvetlenie v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom. Bol požadovaný aspoň HL návrh architektúry, vrátane návrhu integrácií (externých a interných) a dátovej vrstvy vrátane nákresov/diagramov. Uvedené v ponuke uchádzača abscentuje, keďže len skopíroval zadanie z opisu predmetu zákazky a vo svojom vysvetlení sa odvolal na dodanie a vypracovanie predmetných výstupov vo fáze Analýzy a dizajnu vo forme Detailného návrhu riešenia.

Komisia má v zmysle vyššie uvedeného za to, že uchádzač neposkytol vysvetlenie ponuky v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom a z predloženej ponuky uchádzača – návrhu riešenia ako ani súvisiaceho vysvetlenia **nie je zrejmé a jednoznačné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky vo vzťahu k návrhu aplikačnej architektúry.**

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 13 uviedol, cit.: „Vzhľadom k faktu, že pri príprave ponuky sme vychádzali iba zo sprostredkovaných informácií Zákazníkom (vrátane zákazníkom sprostredkovaných informácií od tretích strán) predpokladáme, že počas fázy Analýza a dizajn vykonáme revíziu požiadaviek a architektúry a je možné, že tieto budú aj po stretnutiach s tretími stranami (poskytovatelia zdravotnej

starostlivosti, MZ SR a ďalší) revidované. Na túto činnosť máme vyhradené kapacity v rámci predpokladaných výkonov v objeme 645 MD, dodaných v priebehu 9 mesiacov, ktoré budú zavŕšené odovzdaním a schválením analýzy a detailnej funkčnej špecifikácie (ako nedielnymi súčasťami detailného návrhu riešenia, ktorý uvádzame medzi odovzdávanými výstupmi projektu). Uvádzanie konkrétnych verzií sme nenaplnili z dôvodu, že tieto budú aj vzhľadom k vleklému procesu obstarávania v čase implementácie neaktuálne a predpokladáme, že ich doplníme najneskôr na začiatku implementácie podľa aktuálneho stavu jednotlivých produktov.

V našej ponuke uvádzame, že presnejší sizing jednotlivých uvažovaných častí infraštruktúry bude stanovený v rámci detailného návrhu riešenia, pričom architektúra riešenia bude navrhnutá v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch. Objem pre zdieľaný priestor vychádzal z hrubého kvalifikovaného odhadu na základe počtu predpokladaných pacientov a objemu neštruktúrovaných dát, ktoré boli iba veľmi nepresne určené v rámci MKDS „neštruktúrované dáta - obrazová dokumentácia, dokumenty a prílohy.“ Takisto vo vysvetlení k súťažným podkladom pod ID19_Otázka #19 NCZI uvádza „Verejný obstarávateľ ako Objednávateľ bude mať v rámci plnenia projektu medicínsky analytický tím, ktorý sa bude zaoberať množinou údajov potrebných pre ďalšiu diagnostiku alebo terapiu. Tieto údaje sú v súčasnosti poskytované v neštruktúrovanej podobe záznamu/správy zo zobrazovacieho vyšetrenia. Aby sa dala zabezpečiť orchestrácia cesty pacienta niektoré údaje budú zdravotnícky pracovníci poskytovať v rámci definovanej štruktúry. Táto štruktúra bude definovaná v úvodných mesiacoch fázy Analýzy a návrhu a úlohou úspešného uchádzača ako zhotoviteľa bude navrhnuť službu pre poskytovanie týchto údajov. Ide o medicínske údaje, ktoré sú zaznamenané počas cesty pacienta v takej forme, aby boli použiteľné nielen na liečbu zdravotnej starostlivosti, ale aj na sekundárne využitie napr. Národný onkologický register. Štruktúra a rozsah sa stanoví počas analytickej fázy.“ Presný sizing pre diskový priestor preto nie je pri súčasnej úrovni poznania možný a bude upresnený až v rámci Detailného návrhu riešenia.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že z predloženej ponuky uchádzača resp. súvisiaceho vysvetlenia je možné architektúru predpokladať len na základe predloženého zoznamu komponentov a generického obrázku kubernetes architektúry prispôbenej pre účely tohto zadávania zákazky. Vo vzťahu k sizingu pre diskový priestor uchádzač uviedol, že presný sizing nie je pri súčasnej úrovni poznania možný a bude upresnený až v rámci Detailného návrhu riešenia. Vo svojej odpovedi / vysvetlení však uchádzač žiadnym spôsobom neuviedol verejným obstarávateľom požadovanú informáciu, na základe akých predpokladov a akého technologického riešenia vo svojej ponuke uviedol predpokladané virtuálne zdroje **pre riešenie**. V zmysle vysvetlenia uchádzača bude presnejší sizing jednotlivých uvažovaných častí infraštruktúry stanovený v rámci detailného návrhu riešenia, pričom **architektúra riešenia bude navrhnutá** v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch.

Uchádzač vo svojom vysvetlení zároveň neodpovedal na konkrétne časti otázky – t. j. na základe akého technologického riešenia (najmä – nie však obmedzene – v nadväznosti na navrhovaný/zamýšľaný proces migrácie) uviedol vo svojej ponuke predpokladaný sizing. Informácie v súvislosti s požadovaným sizingom technologickej architektúry sú pre verejného obstarávateľa kľúčové z dôvodu potreby paralelne pripraviť aspoň rámcovo požiadavky na technologickú infraštruktúru, ktorú musí pre potreby implementácie diela zabezpečiť. Čo sa týka objemu HDD, požadovaný sizing výrazne prevyšuje ostatné ponuky uchádzačov a uchádzač žiadnym spôsobom potrebu zdieľaného diskového priestoru v definovanom rozsahu nevysvetlil a neodôvodnil. Z ponuky uchádzača, ako ani nadväzujúceho vysvetlenia tak nie je zrejmá – najmä vo vzťahu k zamýšľanému rozsahu migrácie – potreba zdieľaného diskového priestoru v tak enormnom rozsahu pre produkčné prostredie.

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 14 uviedol, cit.: „V našej ponuke uvádzame, že presnejší sizing jednotlivých uvažovaných častí infraštruktúry bude stanovený v rámci detailného návrhu riešenia, pričom architektúra riešenia bude navrhnutá v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch. Objem pre virtuálne zdroje/zdieľaný priestor vychádzal z hrubého kvalifikovaného odhadu na základe počtu predpokladaných pacientov a objemu neštruktúrovaných dát, ktoré boli iba veľmi nepresne určené v rámci MKDS „neštruktúrované dáta - obrazová dokumentácia, dokumenty a prílohy.“ Takisto vo

vysvetlení k súťažným podkladom pod ID19_Otázka #19 NCZI uvádza „Verejný obstarávateľ ako Objednávateľ bude mať v rámci plnenia projektu medicínsky analytický tím, ktorý sa bude zaoberať množinou údajov potrebných pre ďalšiu diagnostiku alebo terapiu. Tieto údaje sú v súčasnosti poskytované v neštruktúrovanej podobe záznamu/správy zo zobrazovacieho vyšetrenia. Aby sa dala zabezpečiť orchestrácia cesty pacienta niektoré údaje budú zdravotnícky pracovníci poskytovať v rámci definovanej štruktúry. Táto štruktúra bude definovaná v úvodných mesiacoch fázy Analýzy a návrhu a úlohou úspešného uchádzača ako zhotoviteľa bude navrhnuť službu pre poskytovanie týchto údajov. Ide o medicínske údaje, ktoré sú zaznamenané počas cesty pacienta v takej forme, aby boli použiteľné nielen na liečbu zdravotnej starostlivosti, ale aj na sekundárne využitie napr. Národný onkologický register. Štruktúra a rozsah sa stanoví počas analytickej fázy.“ Presný sizing pre diskový priestor preto nie je pri súčasnej úrovni poznania možný a bude upresnený až v rámci Detailného návrhu riešenia.

Konštatovanie „bez väčšieho detailu v súvislosti konkrétnejším procesom resp. návrhom čo, kedy a kam máte v úmysle migrovať“ je dôsledkom nie správneho pochopenia zodpovedností a úloh Dodávateľa a Zákazníka v projekte v zmysle princípov TOGAF (ktorých využitie je pre projekt záväzný). Dodávateľ dodáva aplikačné a technologické riešenie a migruje údaje, tak, aby nový systém obsahoval tie dáta, ktoré zákazník požaduje na základe biznisových požiadaviek zákazníka a ďalších stakeholderov. Nie je možné, aby si Dodávateľ definoval čo, kedy a kam bude alebo nebude migrovať. Konkrétne migračné postupy, požiadavku na zabezpečenie kvality dát a rozsah migrovaných údajov bude stanovený v rámci fázy Analýza a dizajn, najmä na základe analýzy existencie a kvality existujúcich údajov a dátového modelu dodávaného riešenia. Požiadavky Arch17 a Arch19 sme akceptovali a premietli do svojej ponuky. Zároveň však upozorňujeme (a je to uvedené aj v ponuke), že pre úspech migrácie a zabezpečenie kvality údajov v novom systéme je nevyhnutná súčinnosť NCZI a tretích strán, ktorých súčinnosť je povinné zabezpečiť NCZI.“

Posúdenie komisiou: Komisia má za to, že uchádzač vo svojom vysvetlení neposkytol vysvetlenie navrhovanej migrácie tak, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky v tejto časti. Verejný obstarávateľ definoval všetky požiadavky na dielo Onkoasist v opise predmetu zákazky v zmysle princípov TOGAF; vo vzťahu k migrácii nechal priestor uchádzačom (napr. požiadavka ARCH17), aby podľa svojej predstavy a zvoleného návrhu riešenia definovali, ktorá časť riešenia sa majú premigrovať ako celok a kde bude využitá medzimodulová integrácia pre prístup k dátam. Aj preto bola táto požiadavka uvedená ako povinná časť vlastného návrhu riešenia uchádzača v predkladanej ponuke, ktorá však absentuje a uchádzač uvádza len základný generický proces, bez väčšieho detailu týkajúceho sa plánovaných migrácií, ktorý žiadnym spôsobom nespresnil. Z predloženej ponuky uchádzača – návrhu riešenia ako ani súvisiaceho vysvetlenia **nie je zrejmé a jednoznačné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky vo vzťahu k plánovanej migrácii a návrhu procesu migrácie dát** (v nadväznosti na navrhované riešenie diela OnkoAsist).

Ponuka uchádzača ako ani poskytnuté vysvetlenie zároveň nezohľadňuje vysvetlenie verejného obstarávateľa pod ID45_OTÁZKA Č. 6 zo dňa 26.06.2023, ktorú verejný obstarávateľ poskytol v odpovedi práve **na žiadosť o vysvetlenie uchádzača č. 4.** (Pozn.: uchádzač v žiadosti o vysvetlenie uviedol, cit.: „Nie je nám jasné, migráciu ktorých dát má NCZI na mysli, keďže podľa opisu projektu a dokumentácie v MetaIS moduly majú byť nové a nenahrádzajú žiadne existujúce systémy a moduly (okrem redizajnu portálu eObjednanie). Prosíme uviesť, ktoré dátové zdroje bude potrebné v rámci projektu migrovať.

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na uvedené poskytol o. i. nasledovné vysvetlenie: .. Okrem dát eObjednanie a s ním súvisiacich číselníkov a registrov sa predpokladá aj migrácia komplementárnych dát a dát spoločných komponentov, ako autorizačný modul atď. Ďalej sú to dáta, ktoré si na základe plnenia požiadaviek z titulu samotného návrhu riešenia budú vyžadovať migráciu – napr. ak úspešný uchádzač ako zhotoviteľ navrhne zmenu výmenného lístka vyžadujúcu migráciu existujúcich výmenných lístkov, tak ich migrácia je súčasťou projektu, ale ak návrh riešenia si nebude vyžadovať ich migráciu, migrácia sa stáva bezpredmetná).

- Uchádzač č. 4 vo vzťahu k bodu č. 15 uviedol, cit.: „Ako je zrejmé Verejný obstarávateľ žiada vysvetlenie rozdielu medzi sadzbou za experta v rámci dodania diela a v rámci plnenia SLA- objednávkové služby, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že experti použitý na preukázanie splnenia podmienok účasti musia byť rovnako použitý tak na realizáciu Diela ako aj na realizáciu časti zmluvy SLA - objednávkové služby. Uvedené role majú inú sadzbu z celkom pragmatického dôvodu. Pri vývoji nového diela v neznámom prostredí je riziko väčšie ako pri poskytovaní služieb podpory v existujúcom a predovšetkým jednak známom prostredí a v tomto prípade aj prostredí, ktoré dodáva samotný uchádzač. Riziká a potrebná expertíza v prípade plnenia SLA - objednávkové služby sú tak menšie, čo umožňuje navrhnúť nižšiu cenu.“
- Posúdenie komisiou:** Komisia prijala poskytnuté vysvetlenie uchádzača so záverom, že predmetné vysvetlenie nepredstavuje zmenu ponuky a je spôsobilé vysvetliť rozdiel v cene za človekodenň jednotlivých expertov z dôvodov súvisiacich s rizikami plnení v známom a neznámom prostredí.

m na vyššie uvedené (najmä vzhľadom na vysvetlenie uchádzača k bodom 11 až 14 vyššie) má komisia za to, že v ponuke uchádzača aj v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie naďalej absentujú informácie vo vzťahu k požiadavkám verejného obstarávateľa na predmet zákazky v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom, a to:

1. Architektúra

1.1 Biznis architektúra (diela OnkoAsist)

- High-level (HL) popis biznis architektúry (+ náskres)
- identifikácia základných procesov
- identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia

1.2 Aplikačná architektúra (diela OnkoAsist)

- High-level (HL) popis aplikačnej architektúry, vrátane návrhu integrácií (interných a externých) a dátovej vrstvy (+ náskres)
- spôsob a forma internej integrácie a komunikácie aplikačných komponentov (+ náskres)
- podporné nástroje/komponenty riešenia

2. Migrácia dát (diela OnkoAsist)

2.1 Návrh procesu migrácie dát.

s podrobným popisom plánovaného technického riešenia dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.

Ponuka uchádzača tak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v rozsahu/granularite uvedenej vyššie. Komisia verejného obstarávateľa dospela k záveru, že predmetné absentujúce informácie nie je možné zhojiť ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by zmenu ponuky.

Dokumenty tvoriace ponuku uchádzača č. 4 a v nich uvedené informácie, ako ani informácie uvedené vo vysvetlení uchádzača neobsahujú „per se“ návrh riešenia – informácie uvedené v dokumente s označením návrh riešenia a v stručnej sumarizácii navrhovaného riešenia neobsahujú verejným obstarávateľom požadovaný podrobný technický popis navrhovaného riešenia – diela OnkoAsist v požadovanej granularite. Uchádzač vo svojej ponuke a nadväzujúcom vysvetlení ste uviedli neúplný a miestami povrchný pohľad na navrhované riešenie. Vo svojej ponuke a v nadväzujúcom vysvetlení neposkytol dostatočne zrozumiteľné informácie týkajúce sa High-level popisov architektúr, návrhu procesov, jednotlivých vrstiev architektúry systému, vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu interných a externých integračných riešení, identifikácie a interakcie hlavných aktérov, virtualizácie, škálovania, ako aj návrhu procesu migrácie dát.

Návrh označený v ponuke uchádzača ako „Vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky“, a to ani v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie, nenapĺňa verejným obstarávateľom sledovaný cieľ - potvrdenie, že uchádzač pochopili zadanie, ciele a rozsah projektu, a že je schopný ich naplniť. Dôkazné bremeno splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi, a preto by malo byť v záujme uchádzača už v ponuke preukázať splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktorých

splnenie v ponuke deklaruje. Inštitút vysvetlenia ponuky nesubstituuje uvedenú zodpovednosť uchádzačov a neslúži na to, aby uchádzači dodatočne preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania, ale má sa aplikovať v situáciách, kedy je v ponuke uchádzača identifikovaná nezrovnalosť alebo nejasnosť, ktorá bráni s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Komisia verejného obstarávateľa pristúpila k odporúčeniu vylúčiť Vašu ponuku z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky po dôslednom zhodnotení a zvážení všetkých inštitútov daných zákonom o VO, a to aj s ohľadom na princípy verejného obstarávania, o. i. princíp proporcionality, resp. princíp rovnakého zaobchádzania. Doplnením absentujúcich informácií by došlo k nedovolennej zmene ponuky - návrh vlastného technického riešenia predložený vo Vašej ponuke by ste v zmysle uvedených skutočností mohli vysvetliť len tak, že by ste predloženú ponuku rozpracovali a doplnili do tejto ponuky absentujúce informácie k vlastnému návrhu riešenia, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v ponuke, čím by Vám bol poskytnutý dodatočný časový priestor na vypracovanie ponuky oproti ostatným uchádzačom, ktorí mali v tomto verejnom obstarávaní predložiť požadované informácie o vlastnom návrhu riešenia už v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk, čo by bolo porušením princípu rovnakého zaobchádzania.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti ponuka uchádzača č. 4 nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a absentujúce informácie vo vzťahu k samotnému návrhu (vlastného) riešenia nie je možné zhojiť ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky a znamenalo by (nedovolenú) zmenu ponuky.

Aj keď z ponuky uchádzača č. 4 a ním poskytnutého vysvetlenia nie je zjavné a jednoznačné splnenie časti požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, ktoré by mohli byť predmetom ďalšieho vysvetlenia (viď podrobne v texte vyššie), s ohľadom na princíp proporcionality však komisia nepovažuje za potrebné a účelné žiadať o ich vysvetlenie – a to s ohľadom na skutočnosť, že ponuka uchádzača (ani v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie) nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v časti návrhu riešenia. Ak by aj uchádzač vysvetlil časti ponuky, ktoré by mohli byť predmetom ďalšieho vysvetľovania (a teda teoreticky by ich bolo možné zhojiť), naďalej by v ponuke uchádzača absentoval per se návrh riešenia a uvedenú absenciu nie je možné podľa posúdenia komisie zhojiť ďalším vysvetlením. V dôsledku uvedeného by tak napriek prípadnému zhojeniu časti nezrovnalostí v ponuke uchádzača bola jeho ponuka beztak vylúčená (z dôvodu absentujúcich častí, ktoré nie je podľa názoru komisie možné zhojiť ďalším vysvetľovaním).

Komisia k vyššie uvedenému postupu pristúpila zároveň aj s ohľadom na dôsledné uplatňovanie princípu rovnakého zaobchádzania, kedy z dôvodu absentujúcich informácií resp. nedostatočnej granularite návrhu riešenia odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3.

Záver: S ohľadom na vyššie uvedené odporúča komisia verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 4 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO.

Zoznam vylúčených uchádzačov a dôvod ich vylúčenia:

- komisia v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 16.01.2024 odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
- komisia v zmysle záverov uvedených vyššie odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 4 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Záznam z osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podpísaný všetkými účastníkmi

-

Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk

V tejto etape vyhodnocovania ponúk nevylúčila komisia žiadnu mimoriadne nízku ponuku.

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Poradie uchádzačov, identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky, podiel subdodávky, ak je známy

Úspešným uchádzačom sa stane ten, ktorého ponuka bude vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou a poradím na 1. mieste a splní podmienky účasti.

Poradie uchádzačov:

bude možné zostaviť až po úplnom úvodnom vyhodnotení ponúk a po vyhodnotení splnenia podmienok účasti (super-reverzná verejná súťaž), resp. vykonaní všetkých súvisiacich úkonov.

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch budú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (reverzná verejná súťaž).

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou.
Všetci členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrady.

Členovia komisie prehlasujú, že túto zápisnicu v slobodnej vôli podpisujú a s obsahom zápisnice súhlasia.

Prílohy:

- prezenčná listina
- hodnotiaci hárok členov komisie

V Bratislave dňa 21.02.2024

Ing. Pavol Sidó – predseda komisie

Mgr. Martin Krebs – člen komisie

Ing. Roman Bludovič – člen komisie

Ing. Martin Laubert – člen komisie

MUDr. Anton Hanušin, MPH. – člen komisie

Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodn.

Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodn.

Dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodn.

Podpisy členov komisie:



Národné centrum
zdravotníckych informácií

Telefón
+421 2 32 35 30 30

E-mail
kontakt@nczisk.sk

Internet
www.nczisk.sk

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL-NESPLNIL.

OBSAH PONUKY		Uchádzač č. 4 GlobalTel, a. s. Landererova 12 811 09 Bratislava
PRÍPRAVA A VYPRACOVANIE PONUKY		
12.1 Ponuka a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom (slovenskom) jazyku.		SPLNIL
12.2 Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka; to neplatí pre ponuky, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka.		SPLNIL
14.3 Ponuka musí byť vyhotovená výlučne elektronicky. Všetky doklady a dokumenty ponuky požadované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto súťažných podkladoch sa vyhotovujú elektronicky a posielajú sa spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. V prípade predloženia listinnej formy ponuky, uchádzač nesplní podmienky predloženia ponuky, pokiaľ ide o komunikačný formát a určený spôsob a bude vylúčený.		SPLNIL
16 OBSAH PONUKY		
16.1 Identifikačné údaje uchádzača, resp. členoch skupiny dodávateľov (ak je to relevantné)		SPLNIL
16.2 Doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.. (FORMÁLNA KONTROLA).		SPLNIL (JED)
16.3 Doklad o zložení zábezpeky		SPLNIL
16.4 Dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky minimálne v nasledovnom rozsahu: a. Vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov; b. Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12 týchto súťažných podkladov, c. Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.		NESPLNIL

16.5 Čestné vyhlásenie uchádzača o súhlase a akceptovaní záväzných návrhov zmlúv uvedených v časti B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov v plnom rozsahu, podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača.	SPLNIL
16.6 Návrh na plnenie kritérií elektronicky vyplnený v systéme JOSEPHINE; uchádzač zároveň nahradí do zákazky v systéme JOSEPHINE aj vyplnený štruktúrovaný rozpočet (cenník) podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov podpísaný štatutárnym zástupcom uchádzača oprávneným konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch navonok a v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch, ako aj v zdrojovom formáte.	SPLNIL
16.7 Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov	SPLNIL
16.8 Čestné vyhlásenie uchádzača o tom, že dokumenty predložené elektronicky v ponuke uchádzača, sú zhodné s originálnymi dokumentmi.	SPLNIL
16.9 Ďalšie dokumenty, doklady a odôvodnenia (ak je to relevantné)	-
a. Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov (ak ponuku predkladá skupina dodávateľov),	-
b. Sken originálu alebo úradne osvedčeného plnomocenstva v prípade podpisovania ponuky alebo jej časti splnomocnenou osobou	-
c. Zoznam dôverných informácií vypracovaný uchádzačom s identifikáciou čísla strany, čísla odseku, bodu a textu obsahujúceho dôverné informácie, ak ich ponuka obsahuje. Ak uchádzač takýto zoznam nepredloží, má sa za to, že ponuka uchádzača dôverné informácie neobsahuje (s výnimkou informácií chránených podľa osobitného predpisu)	SPLNIL
d. Informácia, či uchádzač vypracoval ponuku sám, ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil; údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo uchádzača ako dotknutej osoby.	SPLNIL
e. Súhlas so spracúvaním osobných údajov (pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní), ktorý tvorí súčasť Prílohy č. 3 súťažných podkladov. Udelením súhlasu nie sú dotknuté práva uchádzača ako dotknutej osoby.	SPLNIL
f. Čestné vyhlásenie o nezávislosti stanovení ponuky (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.15 súťažných podkladov).	SPLNIL
g. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu medzinárodných sankcií (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.16 súťažných podkladov).	SPLNIL
h. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu §11 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k verejným funkcionárom (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.17 súťažných podkladov).	SPLNIL

V Bratislave dňa 21.2.2024

Meno a funkcia člena komisie:

Ing. Pavol Sido - člen komisie s právom vyhodnocovať

Mgr. Martin Krebs - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Martin Laubert - člen komisie s právom vyhodnocovať

MUDr. Anton Hanušin, MPH. - člen komisie s právom vyhodno

Ing. Roman Bludovič - člen komisie s právom vyhodnocovať

Príloha č. 2 k ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ PONÚK
z úvodného úplného vyhodnotenia ponúk
podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

na predmet zákazky
„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL-NESPLNIL.

POŽIADAVKA	Ing. Pavol Sído	Mgr. Martin Krebs	Ing. Martin Laubert	MUDr. Anton Hanušin, MPH.	Ing. Roman Bludovič
Harmonogram realizácie akceptačných míľnikov a vytvorenia diela					
Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.	SPLNIL				
• maximálna lehota na vytvorenie diela - je 16 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo podľa časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;	SPLNIL				
• harmonogram na úrovni aktivít obsahuje minimálne všetky položky, ktoré sú uvedené v harmonograme schváleného OPII projektu určujúceho časový rámec pre dodávku požadovaných služieb a výstupov a v zmluve o dielo uvedenej v časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;	SPLNIL				
• každá aktivita uvedená v rámci každého z fakturačných míľnikov štruktúrovaného rozpočtu a zmluvy o dielo uvedenej v časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov je akceptačným míľnikom. Akceptačný míľnik uvedený v rámci jedného fakturačného míľnika nie je možné presunúť do iného fakturačného míľnika;	SPLNIL				
• uchádzač môže navrhnúť predĺžené alebo skrátené plnenia jednotlivých akceptačných míľnikov v rámci každého fakturačného míľnika v takom rozsahu a za predpokladu, že nebude predĺžené plnenie daného fakturačného míľnika. Uchádzač môže navrhnúť skrátené plnenia jednotlivých fakturačných míľnikov. Maximálna lehota plnenia jednotlivých fakturačných míľnikov nemôže byť prekročená.	SPLNIL				
• detailný harmonogram a projektové výstupy predloží uchádzač v členení podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodikou Riadenia kvality (QAMPR)	SPLNIL				
Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12					
Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia v členení: Názov platformy / aplikácie; Popis (funkcionalita, ktorá bude použitá v diel); Definovanie príslušnej vrstvy a modulu, kde bude použitá, zatriedenie SW (preexistenty SW - ÁNO/NIE, open source SW - ÁNO/NIE)	SPLNIL				
VLASTNÝ NÁVRH RIEŠENIA/PLNENIA PREDMETU ZÁKAZY (PODROBNÝ TECHNICKÝ POPIS NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA) V SÚLADE S POŽIADAVKAMI ŠPECIFIKOVANÝMI V SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV					

<p>žiadač pripraví vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu záskazy (podrobný technický s navrhovaného riešenia) v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis metu záskazy v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zky týchto súťažných podkladov.</p> <p>chitektúra</p> <p>žiznis architektúra (diela OnkoAsist)</p> <p>gh-level (HL) popis biznis architektúry (+ náskres)</p> <p>entifikácia základných procesov</p> <p>entifikácia koncových užívateľov a ich interakcia</p> <p>Apikačná architektúra (diela OnkoAsist)</p> <p>gh-level (HL) popis apikačnej architektúry, vrátane návrhu integrácii (interných a ných) a dátovej vrstvy (+ náskres)</p> <p>šob a forma internej integrácie a komunikácie apikačných komponentov (+ náskres)</p> <p>dporné nástroje/komponenty riešenia</p> <p>Technologická architektúra (diela OnkoAsist)</p> <p>gh-level (HL) popis technologickej architektúry (+ náskres)</p> <p>vrh využitých technológií a platforiem</p> <p>edpokladaný sizing technologickej infraštruktúry (členený podľa prostredí)</p> <p>žiadavky na súčinnosť objednávateľa so zabezpečením kontajnerizácie a virtualizácie</p> <p>tformy, škálovanie)</p> <p>igrácia dát (diela OnkoAsist)</p> <p>Vávrh procesu migrácie dát</p>	<p>NESPLNÍL</p> <p>NESPLNÍL</p>
<p>sah jednotlivých kapitol musí podrobne popisovať plánované technické riešenie dodávky a v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu záskazy, vrátane návrhu procesov, otlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných inologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých grácií.</p> <p>Príj obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní skutočného stavu riešenia postupovať mením a požiadavkami na predmet záskazy definovanými v súťažných podkladoch, as v časti B.1 Opis predmetu záskazy, a to spôsobom, akým NESPLNÍL.</p> <p>zariadenie, že predkladateľ akceptoval naplnenie minimálnych požiadaviek na kvalitu, ktorú stanovuje súťažná dokumentácia. Je sľúba, spĺňať resp. prekonať požiadavky, jednorázovo a trvalo, a takovanie svojho riešenia spôsobom naplnením požadovaných minimálnych požiadaviek, len v opisu predmetu záskazy, ktoré predstavuje súťažná dokumentácia a nie nárh riešenia.</p>	<p>NESPLNÍL</p>